



# PRESSENÆVNET OG DE PRESSEETISKE REGLER

Peter Lambert & Iben Gjessing



# Overblik

- Pressenævnet
- Barrierer for klager til Pressenævnet
- God presseskik - udvalgte problemstillinger







# Nyt i MAL - siden sidst...

## • Mediestøtte

- Lov nr. 1719 af 27. december 2018
- Elektroniske medier, som modtager produktionsstøtte eller projektstøtte i henhold til lov om mediestøtte er automatisk omfattet af MAL, jf. § 8, stk. 1.



## • Forbud

- Rette sagsøgte?
- UfR 2018.651 H (Syv år for PET)
- Forbud skal rettes mod redaktøren personligt
- “bedst stemmende med MALs regler”
- UfR 2014.462 H: Modsat resultat
- Opgør med UfR 2014.462 H (Jan Schans Christensen i “Festskrift til Mads Bryde Andersen)
- Anerkendelsessøgsmål mv.





# Nyt i MAL - siden sidst...

- **Registreringspligt for on demand programvirksomhed**
  - Lov nr. 805 af 9. juni 2020
  - Ændring af radio- og fjernsynsloven § 47, stk. 1, 2. pkt. (AVMS-direktivet)
  - Eventuel betydning for medieansvarsloven ej omtalt
  - Men: Formentlig omfattet af MAL § 1, nr. 2 (Foretagender registreret til at udøve radio- og fjernsynsvirksomhed)





# Pressenævnet

- Uafhængigt nævn nedsat med hjemmel i medieansvarsloven
- Sagsbehandling på skriftligt grundlag efter klage og partshøring, jf. § 45
- I **2020**:
- 158 klagesager og 114 realitetsafgørelser
- Helt eller delvist medhold i 24 % af klagerne (21 % i 2019)
- 166 dage i gennemsnitlig sagsbehandlingstid (22 dage i formandssager)
- 10 forskellige medier blev indklaget i mere end 3 tilfælde (14 sager mod DR)
- Ét medie oplevede, at klagerne fik medhold i flere end to sager (Berlingske)



# Pressenævnet

- Massemediernes **indhold** og **handlemåde** skal være i overensstemmelse med god presseskik, jf. MAL § 34
- Nævnet træffer afgørelse om:
  - et medie har **overtrådt god presseskik**, jf. MAL § 34, stk. 1
  - et medie er forpligtet til at bringe et **genmæle**, jf. MAL § 36, stk. 1
- Pressenævnets sanktion: kritik





# God presseskik

Hvilke **forventninger** kan den omtalte regne med at få opfyldt ved Pressenævnet?

”Mens Danske Filminstruktører gjorde bekæmpelse af krænkelse til en mærkesag, lagde de låg på højskolesagen med det resultat, at eleverne blev ladt i stikken...”

”...[J]eg blev mødt med en arrogance, der er meget typisk for magtmennesker. Og jeg har ikke meget til overs for, at det er de selvsamme personer, der nu står klar på prædikestolen.



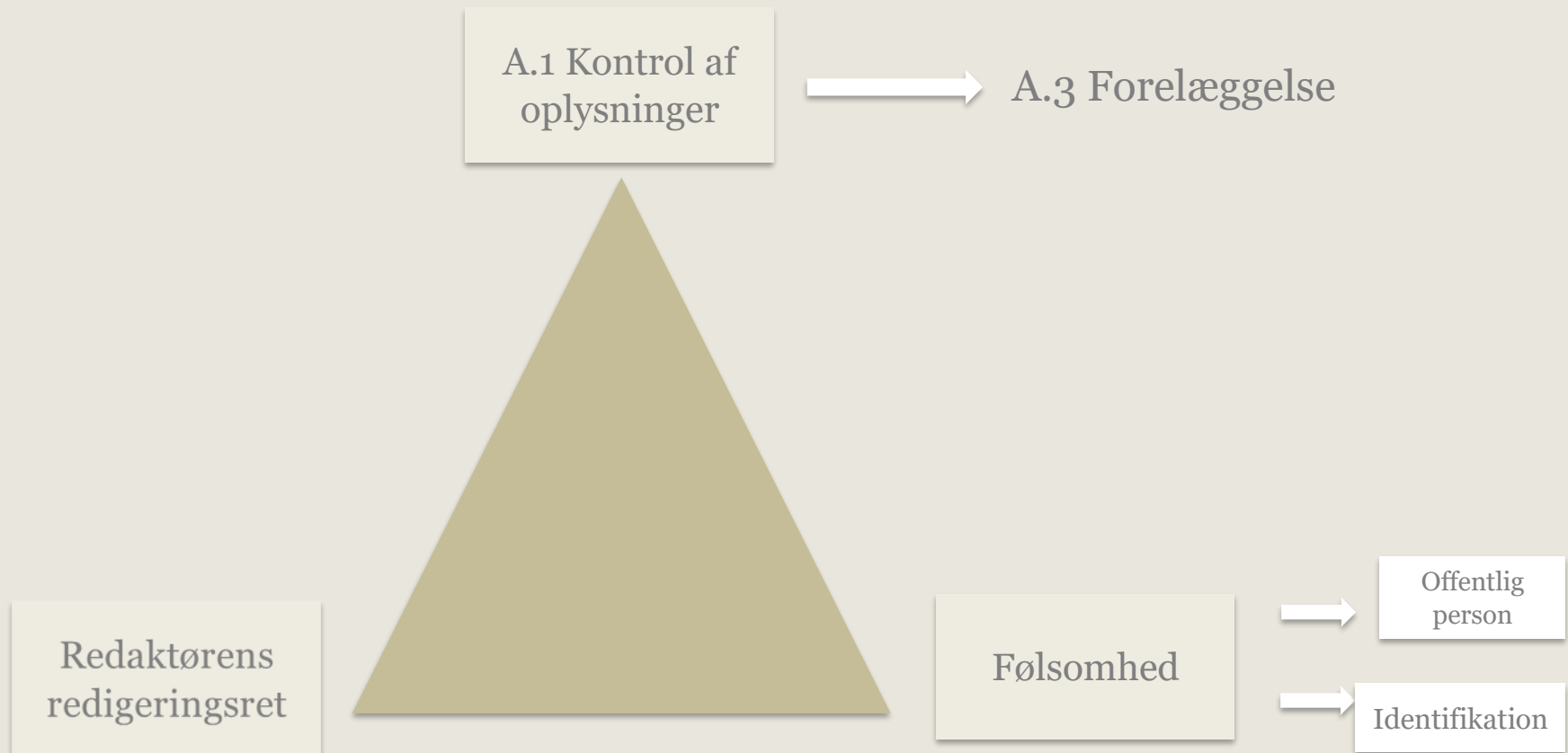
”... De beskytter deres egne interesser, samtidig med at de over for medlemmerne og i medierne trutter i trompeterne for et opgør med krænkelseskulturen”

”Det er hyklerisk. Når det kommer til stykket, er de ligeglade med de unge, vordende filmfolk og mest optaget af deres karriere. De er selv en del af den krænkelseskultur, de hævder at bekæmpe”





# God presseskik





# Klage til Pressenævnet - Barrierer

- **Massemedie**
- Klager er direkte/indirekte omtalt (**retlig interesse**)
- Klager er **identificeret** i omtalen
- (Klagefrist er iagttaget)
- Andre udfordringer:
  - Faglige spørgsmål
  - Modstridende oplysninger
  - Samtykke?





# ”Massemedie”

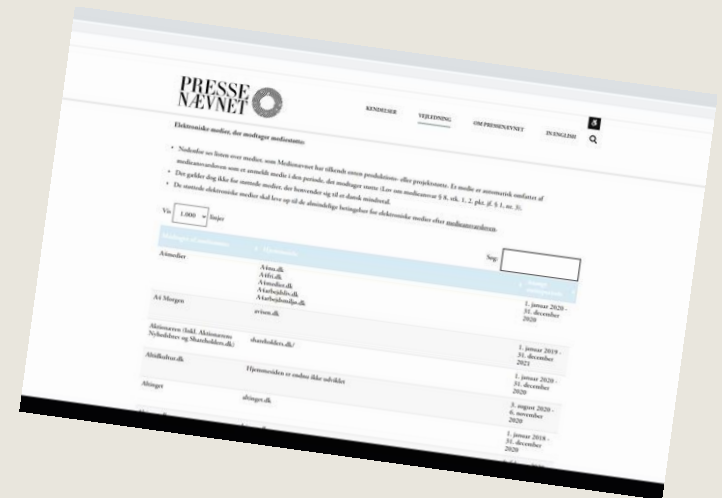


- Indenlandske **trykte skrifter**, jf. § 1, nr. 1
- **Radio og fjernsyn** med dansk tilladelse eller registrering, jf. § 1, nr. 2.
- ”[N]yhedsformidling, der kan **ligestilles** med den formidling, der er omfattet af nr. 1 eller nr. 2”, jf. dog § 8, stk. 1.
  - **Anmeldelse**
  - **Mediestøtte**



# ”Nyhedsformidling, der kan ligestilles”, jf. nr. 3”

- **Anmeldte medier**, jf. § 8, stk. 1.
  - Ca. 1.500 medier
  - Pressenævnet foretager ganske begrænset prøvelse
    - Vægt på bl.a. anmeldelsesviljen
    - Forholdet til Medieansvarsudvalgets mediebegreb
      - Kildebeskyttelse, jf. rpl § 172
      - Udvidet ret til aktindsigt, jf. rpl § 41f, jf. § 41, stk. 3
      - Ret til at kære af kendelser om bl.a. dørlukning og navneforbud, jf. rpl § 968, stk. 2
      - Ret til teksttransmission, jf. rpl § 32, stk. 3.
- **Mediestøtte**
  - 107 medier modtager mediestøtte (kun hjemmesideadresser)
  - Medier, der modtager mediestøtte uden at være anmeldt = 23





# Udenlandske medier

- § 1, nr. 1
  - § 1, nr. 2
  - § 1, nr. 3?
- 
- Hvad er et indenlandsk medie?

## Application of EU LAW

- \*infringement procedures
- \*actions of annulment
- \*complaints for failure to act
- \*actions for damages
- \*legal disputes
- \*appeals

## What is EU Law?

- **European Union Law** is a system of rules operating within the member states of the European Union
- in case of a conflict between EU Law and national law : **EU Law takes precedence** over the national one
- main institution : **the European Commission.**



# Udenlandske medier

*Danimarka'daki FETÖ okullarından not sahtekarlığı"*

- Kendelse af 15. januar 2019 i sag 2018-80-0155 (Snyd med karakterer i FETÖ skolerne i DK)
- Klage over artikel offentliggjort på tyrkisk på hjemmesiden Haberler.dk
- Pressenævnet fandt, at mediet var **indenlandsk**:
  - Samlet vurdering
  - Ansvarshavende redaktør anmeldt til PN med mailadresse med dansk domæne
  - Dansk postadresse
  - Elektronisk medie med dansk domæne





# Presseetikens betydning uden for MAL

Menneskerettighedsdomstolens dom af 21. januar 1999 i Fressoz & Roire, pr. 54:

“In essence, that Article ... protects journalists' right to divulge information on issues of general interest **provided that they are acting in good faith and on an accurate factual basis and provide “reliable and precise” information in accordance with the ethics of journalism ...**”





# Presseetikken betydning uden for MAL

- Se også flertallets præmisser i Højesterets dom af 3. juni 2015 i sag 30/2014 (1. afd.) (U.2015.3106), Jørgen Dragsdahl mod Bent Jensen:
- ”For den, der fremsætter ærekrænkende sigtelser som led i en offentlig debat om emner af væsentlig samfundsmæssig interesse, kan det efter Menneskerettighedsdomstolens praksis ikke kræves, at den pågældende præsterer fuldt sandhedsbevis for sigtelsen for at kunne være beskyttet af hensynet til ytringsfriheden. **Imidlertid skal den pågældende opfylde den standard, der også gælder for journalister, dvs. »act in good faith and on an accurate factual basis and provide »reliable and precise« information in accordance with the ethics of journalism« (»due diligence«), jf. præmis 40 og 50 i Menneskerettighedsdomstolens dom af 4. november 2014 i sagen Braun mod Polen”**





# Retlig interesse

- Et formelt krav
- Langvarig praksis: Ej direkte eller indirekte omtalt → ej retlig interesse, jf. § 43, stk. 2.
- Forarbejder: Pressenævnet kan vælge at optage en sag til behandling på grund af **forholdets almene interesse**, selv om klagen er indgivet af virksomheder eller personer, der ikke selv er forurettede. Ikke udnyttet – men...
- Plenarmøde 2020: Enighed om, at en sag efter en konkret vurdering kan tages op, hvis den har **væsentlig samfundsmæssig interesse**, uanset at klageren ikke selv er omtalt.





# Retlig interesse

[Køb abonnement](#)

**AVISEN DANMARK**

[Log ind](#) [Menu](#)

[Forside](#) [Dagens Danmark](#) [Podcasts](#) [Erhverv](#) [Kultur](#) [Debat](#) [Om Avisen Danmark](#) [Tilmeld nyhedsbrev](#)



1/2

Det er hyggeligt, men farligere end man skulle tro at fyre op i sin brændeovn. Foto: Anne Bæk/Ritzau Scanpix

**DANMARK**

## Forsker: Derfor er din brændeovn en dræber

Fredag 14. feb. 2020 kl. 19:33

Nanna Bundgaard Bruun [nabb@jfmedier.dk](mailto:nabb@jfmedier.dk)

Danskernes brændeovne udleder milliarder af farlige partikler, der er skyld i, at børn får astma, ældre få KOL, og

# Retlig interesse



- Kendelse af 15. december 2020 i sag 2020-80-0483 (Brændeovnen dræber):
  - Leverandørforening for pejse og brændeovne klager til Pressenævnet - Foreningen eller dens medlemmer var ikke omtalt i artiklen.
  - Repræsenterede med sine medlemmer den samlede branche – muligt krav: Skal repræsentere en væsentlig del af den kreds, som kan have interesse i prøvelse.
  - Samfundsmæssig interesse i konkret omtale af sundhedsfare ved brændeovnes udledning af farlige partikler
- klagen behandlet
- Muligt moment: Ingen klageberettiget efter sædvanlige kriterier (ej afgørende i sig selv)
- Opfølgende kendelser:
  - Kendelse af 9. marts 2021 i sag 2020-80-0556 (Vand fra hanen)
  - Kendelse af 9. marts 2021 i sag 2020-80-0577 (Tog sit eget liv)  
OBS! Forældre var klageberettigede.
  - Ej væsentlig samfundsmæssig interesse:  
Kendelse af 8. februar 2021 i sag 2020-80-0597  
(Forvirret forhud)

"Det er i branchens øjne på grænsen til det utilstedelige, at Avisen Danmark tillader sig at kalde et fuldt lovligt produkt for "en dræber". Dermed skabes jo forståelsen af, at danskere omkommer som en direkte følge af, at vi lovligt kan anvende brændeovne i Danmark."



# Identifikation



- Forudsætning for realitetsbehandling:
- Sædvanligt krav: Bredere kreds end den, der i forvejen kender den omtalte og sagen, vil kunne identificere vedkommende.
- Fx: Kendelse af 10. september 2019 i sag 2019-80-0313 (Anmelder sigtet):
- Folketidende: "HORSLUNDE Lørdag eftermiddag valgte **en beboer på Vadbrovej i Svinsbjerg** at anmelde til politiet, at to naboer var trængt ind på hans grund og virkede truende som led i en længere uoverensstemmelse naboerne imellem. Anmelderen havde taget en gren og jaget dem væk med denne. Efterfølgende havde han åbnet motorhjelmene på naboens bil og flået ledningerne ud, så den ikke kunne starte. På den baggrund blev anmelderen på 64 år sigtet for hærværk mod bilen, der var ejet af en 19-årig mand fra Nakskov."





# Identifikation

- Klage over krænkelse af privatlivets fred
- Retlig interesse, men...
- Pressenævnet: Ej identifikation
- → ej kritik at omtalen





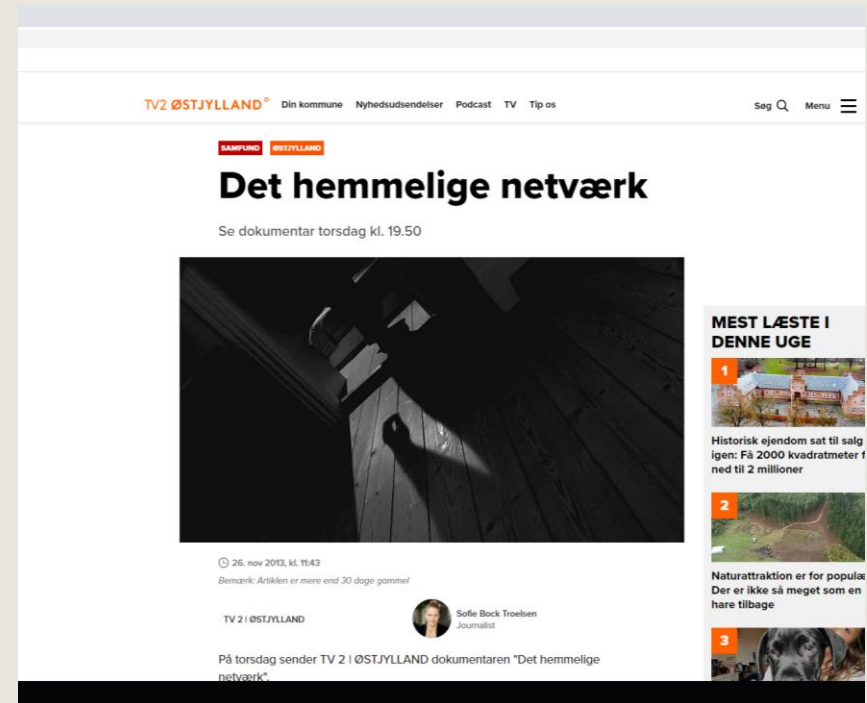


# Identifikation

Kravet synes at strammes ved **særligt sensitive oplysninger**:

Fx kendelse af 27. maj 2014 i sag 14-70-00601 (Det hemmelige netværk):

- Alvorlige beskyldninger mod far i samværssag
- Pressenævnet: Far har krav på fuldstændig anonymisering.
- Ikke opfyldt i sagen, idet faderen kunne genkendes af personer, der kendte ham og datteren.





# Vejledende regler for god presseskik

## Indhold:

- Grundlæggende synspunkter
- A. Korrekte meddelelser
- B. Adfærd i strid med god presseskik
- C. Retsreportage



# De presseetiske regler

Vi kan ikke nå det hele....

|      | Samlet antal realitetsafgørelser | Samlet antal kendelser med kritik | Antal kendelser med kritik for manglende forelæggelse | Andel af fældende kendelser med kritik for mang. forelæggelse |
|------|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 2017 | 101                              | 34                                | 13                                                    | 38,2 %                                                        |
| 2018 | 89                               | 25                                | 17                                                    | 68 %                                                          |
| 2019 | 128                              | 26                                | 14                                                    | 53,8 %                                                        |
| 2020 | 114                              | 27                                | 14                                                    | 51,8%                                                         |

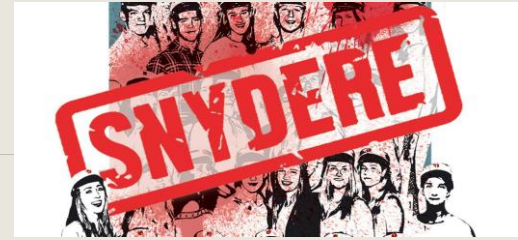


# A.1 - Kontrol af oplysninger

- ”Det er mediernes opgave at bringe **korrekt og hurtig information**. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte”

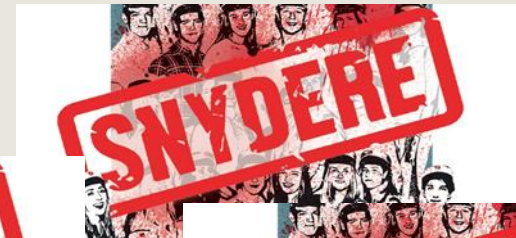
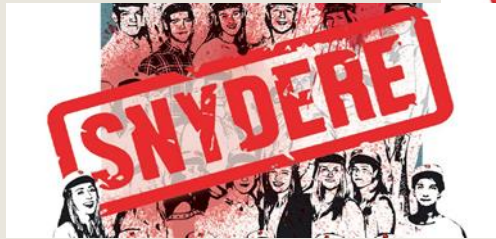
## Hovedlinjer:

- Oplysninger, der fremstår som faktum → rigtighed skal efterprøves
- Notoriske kendsgerninger → ikke forpligtet til at efterprøve rigtighed
- Uvæsentlige urigtige oplysninger → ej kritik
- Rette sammenhæng fremgår tilstrækkeligt klart trods urigtige oplysninger → ej kritik
- Faktiske forhold ikke bestridt ved forelæggelse → ej krav om yderligere prøvelse
- Væsentlige urigtige oplysninger → kritik
- Oplysning i ukorrekt og krænkende sammenhæng → kritik
- Væsentlige oplysninger udeladt → kritik



## A.5 - Faktisk oplysning eller kommentar

- "Det skal gøres klart, hvad der er **faktiske oplysninger**, og hvad der er **kommentarer**"
- Afgørende for forelæggelsesforpligtelsen
- Vægt på bl.a.:
  - Værdiladet udtryk
  - Adressant anført
  - Foranstående udsagnsord
  - Opinionsstof
  - Kontekst i øvrigt
- Vurderinger, som ikke er uden faktisk grundlag → ej kritik (forelæggelse?)





## A.3 - Forelæggelse

- ”Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.”

Hovedlinjer i Pressenævnets praksis:

- Forelæggelse skal ske over for den, som kritikken angår
- Tilbud om interview er ikke forelæggelse
- Forelæggelse skal give overblik over, hvad kritikken vedrører, og i hvilken sammenhæng den indgår, og skal rent faktisk angå den skadelige eller krænkende oplysning
- Også krav om forelæggelse, hvis vedkommende ikke vil medvirke
- Ingen ret til gennemsyn eller at få citater til godkendelse – med mindre aftalt
- Bemærk at vedkommendes svar skal bringes sammen med angrebet, jf. A.4.



## A.3 Forelæggelse



- **Forgæves forelæggelse:** Afgørende er, om mediet på tilstrækkelig vis har forsøgt at forelægge oplysninger – ellers: kritik
- Hovedlinjer:
  - Sammenhæng mellem grovhed af oplysninger og mediets anstrengelser
  - Flere henvendelsesmåder?
  - Et enkelt forgæves telefonopkald eller henvendelse via Facebook er typisk ikke tilstrækkeligt
  - Kan manglende besvarelse tilregnes klager?
  - Er der givet klager rimelig svartid (historiens aktualitet taget i betragtning)?
  - Eventuel svarfrist skal angives klart
  - Mediets gode tro kan tillægges vægt





## A.3 Forelæggelse





## A.3 Forelæggelse

Politiken omtalte, at højtstående politiker i facebook-opslag var anklaget for i 1990'erne at have udsat en kvinde for nærgående adfærd. Det havde ifølge artiklen ikke været muligt for Politiken at indhente yderligere kommentarer, bl.a. fordi politikeren sad i møde på tidspunktet for offentliggørelse.

Pressenævnet: Forsøg på forelæggelse var illusorisk, da mail blev sendt, selv om journalisten vidste, at politikerens sad i møde, og artiklen blev offentliggjort allerede halvanden time efter afsendelsestidspunktet.

→ Ikke et tilstrækkeligt forsøg på forelæggelse. Kritik.

Se kendelse af 13. april 2021 i sag 2020-80-0572  
(Overborgmesteren)





## A.3 Forelæggelse

**COMPUTERWORLD** CIO PREMIUM IT-JOB EKSPERTEN IT-KURSER EVENTS PODCAST SØG

FORSIDE DIGITALISERING FORRETNINGS SOFTWARE TOP 100 TELE & MOBIL PC'ER & HARDWARE FÅ NYHEDSBREVE KONTAKT LOG IND



### Massevis af danske kunder i klemme hos konkursramt hosting-firma: Vi er jaget vildt

Betal nu eller dine data forsvinder. Det dilemma står op mod 2.500 kunder i, efter deres hosting-partner er gået konkurs. "Det er pistolen for panden," lyder det fra en af de ramte.

9. december 2015 kl. 11.05

NICOLAI DEVANTIER Journalist

MADS ELKÆR Journalist



## A.3 Forelæggelse



Svarfrist kan være ganske kort, hvis sagen begrundes det:

Se kendelse af 12. april 2016 i sag 15-70-00904 (DanaWeb):

Computerworld havde givet direktør for Danaweb svarfrist på 3 timer. Pressenævnet udtalte bl.a.:

- Den omtalte skulle ikke forholde sig til en større mængde data
- Den omtalte var klar over, at computerworld.dk ville sende spørgsmål
- Den omtalte skrev to timer efter offentliggørelsen sine kommentarer i artiklens kommentarfelt.
- Svar bragt i selvstændig artikel i løbende nyhedsstrøm
- Ej kritik

**"Massevis af danske kunder i klemme hos konkursramt hosting-firma: Vi er jaget vildt**

Betal nu eller dine data forsvinder. Det dilemma står op mod 2.500 kunder i, efter deres hosting-partner er gået konkurs. "Det er pistolen for panden," lyder det fra en af de ramte."

### **"Ingen kommentar**

Direktør i Danaweb, Kenneth Stampe, meddeler kort til Computerworld, at han ikke vil interviewes per telefon om sagen, men i stedet vil have vores spørgsmål per mail.

Vi har sendt vores spørgsmål, der blandt andet handler om, hvorfor Danaweb giver så korte betalingsfrister til kunderne. Kenneth Stampe skriver tilbage, at han først kan finde tid til at svare i morgen, torsdag den 10. december, som samtidig er fristen for de mange nye kunder - hvis de da ikke vil have lukket deres hjemmeside."



## A.3 Forelæggelse

**fyens.dk**  
FyensStiftstidende

**+** Bliv abonnent og læs hele historien

### **Balladen i H2Odense: Eks-direktør kalder miljøet usundt**



I midten af januar valgte svømmeklubben H2Odense og direktør Brian Marshall at gå hver til sit. Det sker i en turbulent tid for klubben, hvor diskussioner om trænerens fremtid hele 2019 har præget atmosfæren. Sport Fyn har snakket med direktøren om, hvorfor han og klubben valgte at





## A.3 Forelæggelse – Subjektive vurderinger

- Pressenævnets nyere praksis: **Subjektive vurderinger** skal forelægges, jf. fx kendelse af 18. juni 2020 i sag 2020-80-0464 (Svømmeklubbballade). Her skriver nævnet:
- ”[...] udsagnene i den påklagede artikel fremstår som den tidligere direktørs **subjektive vurdering** af forløbet og stemningen i svømmeklubben [Svømmeklub 1]... Nævnet finder imidlertid, at oplysningerne kan være skadelige for [Klager] og svømmeklubben [Svømmeklub 1]. [Klager] skulle derfor have haft mulighed for at svare på kritikken i sammenhæng med, at den blev fremsat... Nævnet udtaler herefter kritik af Fyens Stiftstidende for at have bragt de påklagede udsagn **uden forudgående forelæggelse** for [Klager].”



## A.3 Forelæggelse

En praksis, der synes at gøre op med den sædvanlige sondring mellem faktiske oplysninger og vurderinger







## A.3 Forelæggelse

Pressenævnets afgørelse beror formentlig på en samlet vurdering af rimeligheden af, at den angrebne part kommer til orde. Vægt på bl.a.

- Udsagnets præg af faktisk oplysninger
- Afsenderen
- Angrebets karakter og omfang

Praksis kan tyde på, at der muligvis stilles mindre krav til forelæggelse af mediets egne vurderinger end af en kildes vurderinger.

### **Problem:**

- Vanskeligt at fastlægge pligten på forhånd
- Traditionel sondring mellem faktiske oplysninger og vurderinger udviskes i nogen grad.



## A.3 Forelæggelse

...Endnu nyere praksis:

- Kendelse af 11. maj 2021 i sag 2020-80-0566 (DR-journalisten): Her skriver nævnet: ”Pressenævnet finder, at de fremsatte beskyldninger mod [Klager] er **af en faktisk karakter** og kan være krænkende og skadelige for ham”
- Kendelse af 11. maj 2021 i sag 2020-80-0584 (Mistro til medierne): ”... beskyldningen om ”cherrypicking” må betragtes som **værende af faktisk karakter**”
- Er det udtryk for et skifte?

indblik

MEDIER

**Trods forhold til Loud-chef: DR-journalist gik aktivt ind i radiosag**

SKREVET AF REDAKTIONEN | 29/09/2020





## A.2 Kilder

- ”Kritik bør udvises over for nyhedskilderne i særdeleshed, når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt”
- Hovedlinjer:
  - Redaktørens redigeringsret
  - Oplysninger om kildens interesse i sagen lægges åbent frem
  - Kildekritik består primært i forelæggelse
  - Anonyme kilder er som udgangspunkt tilladelige → særlig anledning til kontrol

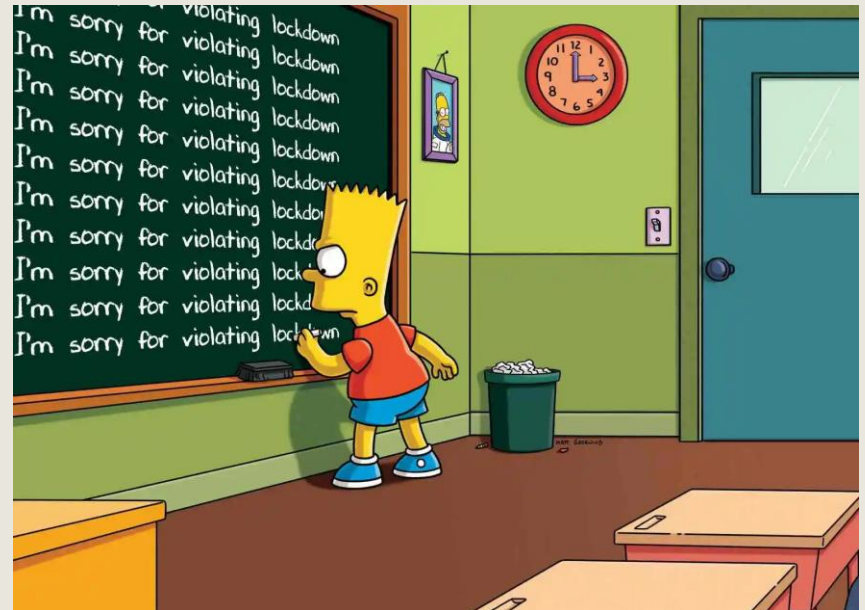




## A.7 Berigtigelse

”Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller senere får klar mulighed for at blive opmærksom op berigtigelsen.”

- Standardiserede retningslinjer
- Korrekt og tilstrækkelig berigtigelse umiddelbart efter kendskab til fejl  
→ ej kritik medmindre grov fejl

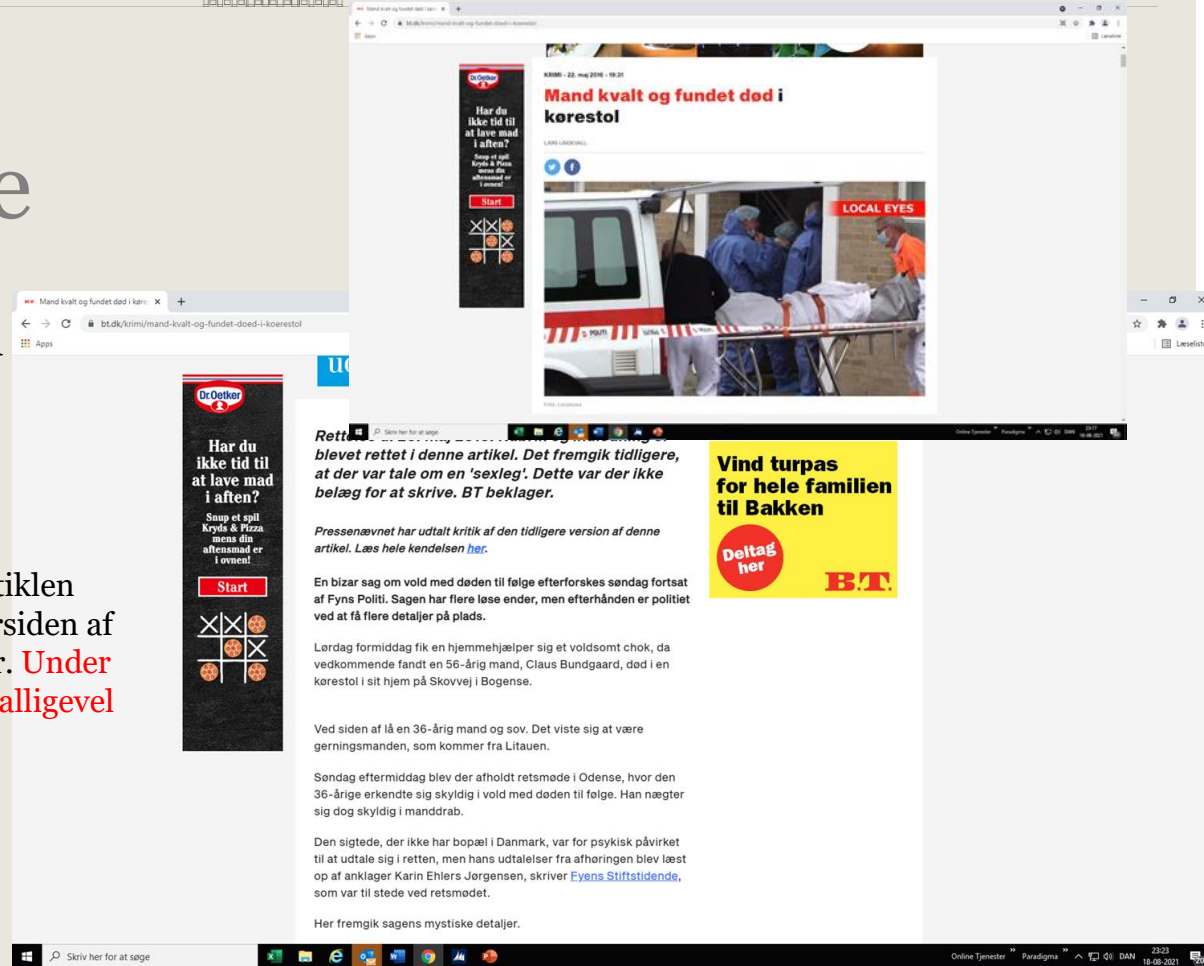




## A.7 Berigtigelse

”Mystisk sexleg gik helt galt:  
Mand kvalt og fundet død i kørestol  
– Det ved politiet nu”

Pressenævnet: BT berigtigede indholdet i artiklen den 26. maj 2016 og bragte en rettelse på forsiden af bt.dk i den løbende nyhedsstrøm dagen efter. **Under hensyn til sagens karakter pålægger nævnet alligevel offentliggørelse af nævnets kendelse.**



Se Pressenævnets kendelse af 22. juni 2016 i sag nr. 16-70-00974 (Død i kørestol)



# B.1, B.2, B.3, B.5, B.6 Hensynsfuldhed

- **Privatlivets fred (B.1)** ("...meddelelser, der kan krænke... skal undgås")
  - Samfundsmæssig interesse?
  - Selv stået frem?
  - Offentlig person?
  - Sensitive oplysninger?
- **Selv mord (B.2)** ("...bør ikke omtales")
- **Ofre for ulykke eller forbrydelse (B.3)** ("...skal vises det størst mulige hensyn")
- **Børn, unge m.fl. (B.5)** ("...bør udvises særligt hensyn")
- **Svigtende herredømme (B.6)** ("...bør andres tillid, følelser...ikke udnyttes")



## B.7 Skjulte optagelser

Langvarig, fast praksis:

- De medvirkende har **samtykket** eller
- **samfundsmæssig interesse** overstiger klart den enkeltes krav på beskyttelse og
- den fornødne journalistiske dokumentation kan **ikke** eller kun meget vanskeligt ske på **anden måde**.
- **Forelæggelse** og evt. **sløring**

Nyere sager:

Kendelse af 4. september 2018 i sag 2018-80-0083  
(Plejecenteret)

Kendelse af 15. december 2020 i sag 2020-80-0453  
(Alternativ behandler)



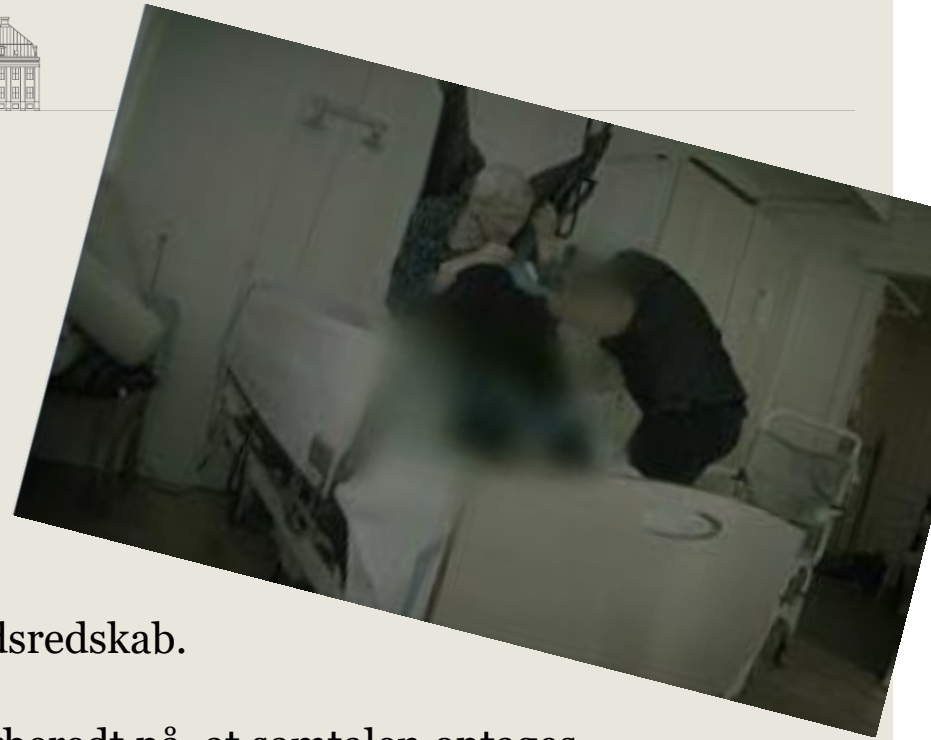




## B.7 Skjulte optagelser

### Bemærk i øvrigt:

- Lydoptager er almindeligt journalistisk arbejdsredskab.
- Person, som taler med journalist, må være forberedt på, at samtalen optages.
- Uddrag af optagelsen kan bringes i lighed med et skriftligt citat.





## B.8 Hindring af tilgængelighed

- ”Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.”





## B.8 Hindring af tilgængelighed

- Afindeksering
- Anonymisering
- Afpublicering
- Restriktiv praksis
- Mulighedsvurdering
- Rimelighedsvurdering
- Krav om særligt belastende oplysninger
- Klagefrist på 12 uger løber fra tidspunkt for mediets afslag

| Årstal | Antal sager om B.8.            | Sager, der endte med kritik |
|--------|--------------------------------|-----------------------------|
| 2015   | 17                             | 2                           |
| 2016   | 16                             | 1                           |
| 2017   | 31 (11 sager i samme kompleks) | 2                           |
| 2018   | 14                             | 2                           |
| 2019   | 38                             | 2                           |
| 2020   | 31                             | 1                           |



## B.8 Hindring af tilgængelighed

- Momenter, når Pressenævnet udtaler **kritik**:
  - Omtale, hvor der burde være sket anonymisering
  - Særligt grove eller sensitive oplysninger
  - Klagers unge alder
  - Enkeltstående forhold
  - Forhold ligger mange år tilbage (fx 10-15 år siden)
  - Ej fremtrædende stilling i samfundet
  - Se fx kendelse af 21. april 2020 i sag 2020-80-0470 (Heroinsmugleren). Kritik for ikke have anonymiseret klagers navn i artikel fra 2007 om bagmænds udnyttelse af klager og hans ven til smugling af heroin. Klager idømt tre års fængsel





## B.8 Hindring af tilgængelighed

Momenter i sager, hvor Pressenævnet  
**ikke har udtalt kritik:**

- Klager medvirkede frivilligt i den pågældende omtale
- Klager er selv stået frem i anden sammenhæng
- Klager er en offentlig person
- Klager havde mulighed for at komme til orde
- Omtale angik klagers erhvervsmæssige virke
- Omtale angik strafbare forhold, og der er fortsat en (vis) offentlig interesse





## § 36 Genmæle

- Genmæle, forelæggelse, berigtigelse...
- Genmæle er **korrektion** efter offentliggørelse af **faktiske oplysninger**, som er egnede til at påføre vedkommende en økonomisk eller anden **skade af betydning**.
- Anmodning om genmæle skal rettes til mediets redaktør først, jf. § 36, stk. 3.
- Hvis redaktør afviser, kan spørgsmålet indbringes for PN, jf. § 40, stk. 1 og 2, jf. § 43, stk. 1, nr. 2.
- PN behandler anmodning, hvis det står klart, hvad genmælekravet angår
- Genmælets karakter
  - Kort og præcist
  - Skal bidrage med nyt
  - Ej vurderinger, henvisninger, citater, forklaring o.lign.



# Øvrigt....

Bl.a:

- Angreb og svar (A.4)
- Overskrifter og mellemrubrikker (A.6)
- Annoncering og redaktionelt indhold (B.4)
- Retsreportage (C.1-C.8)
- Debat og satire
- Parternes aftale
- Redigeret og uredigeret indhold
- Robotjournalistik





Amaliegade 31  
DK-1256 København K  
T +45 33 32 20 12  
E [info@lassenricard.dk](mailto:info@lassenricard.dk)  
W [lassenricard.dk](http://lassenricard.dk)